Acta de la II sesión del Comité Asesor de IAméricas

9 de julio de 2026

Tabla de contenidos

1. Carácter de esta acta.....2
2. Apertura de la sesión y encuadre.....2
3. Seguimiento de la iniciativa IAméricas.....2
4. Presentación de la plataforma beta y del marco de madurez.....3
5. Retos de escalamiento y sostenibilidad.....4
6. Conversación abierta.....5
7. Preguntas no resueltas.....7
9. Acuerdos y próximos pasos.....9

1. Carácter de esta acta

La presente acta se redacta conforme a las *Chatham House Rules* aplicadas a la sesión. En consecuencia, recoge contenidos, argumentos, tensiones, consensos y líneas de orientación surgidos durante la reunión, pero evita atribuir comentarios concretos a personas u organizaciones determinadas. Se preserva así la riqueza del intercambio sin identificar la procedencia individual de cada intervención, en línea con lo previsto en la convocatoria y en el orden del día de la sesión.

2. Apertura de la sesión y encuadre

La segunda sesión del Comité Asesor se abrió con una actualización del estado de IAméricas y con la presentación de los principales retos que el proyecto deberá resolver en su siguiente etapa. La reunión tuvo como propósito contrastar la evolución del programa, mostrar una versión beta de la plataforma de acompañamiento y recoger orientaciones sobre tres cuestiones especialmente relacionadas entre sí: el escalamiento del impacto, la sostenibilidad del modelo y la posible evolución de IAméricas hacia una infraestructura regional de confianza para la adopción responsable de inteligencia artificial.

El equipo situó la conversación en un contexto marcado por una adopción desigual de la IA en América Latina y el Caribe. Conviven organizaciones con capacidades avanzadas con una mayoría de pymes y startups que todavía se encuentran en fases iniciales de digitalización o de uso de herramientas de IA. Esta asimetría condiciona tanto el diseño de la oferta como el lenguaje con el que se presenta la IA responsable y la forma de evaluar los resultados.

La sesión reunió aportaciones desde perspectivas empresariales, académicas, tecnológicas, de política pública y de desarrollo del ecosistema. El intercambio se orientó a identificar decisiones de diseño y preguntas estratégicas, más que a cerrar en esta sesión un modelo definitivo de certificación o de sostenibilidad.

3. Seguimiento de la iniciativa IAméricas

El equipo presentó IAméricas como una iniciativa regional de tres años, con horizonte hasta octubre de 2027, dirigida a fortalecer la competitividad de pymes y startups mediante el uso responsable de la IA. Se repasó el despliegue en distintos países de la región y la ampliación prevista de actividades, incluyendo Colombia y Brasil.

Se recordó la organización del programa en tres componentes complementarios:

1. **Concientización:** eventos, charlas y actividades destinadas a ampliar el conocimiento y la confianza sobre el uso responsable de la IA.
2. **Capacitación:** cursos asíncronos, programas mixtos y actividades de formación de formadores.
3. **Acompañamiento:** programas más avanzados, herramientas de aplicación práctica y el desarrollo progresivo de mecanismos de evaluación y certificación.

La evolución del proyecto apunta a conectar estos componentes como una ruta gradual, no limitándose a ofrecer contenidos, sino queriendo además facilitar que una organización pueda diagnosticar su situación, identificar riesgos y oportunidades, adquirir capacidades, aplicar herramientas y demostrar avances verificables.

En el intercambio se reconoció que el desconocimiento de los riesgos asociados a la IA sigue siendo elevado en muchas empresas. También se destacó que las diferencias de madurez tecnológica, recursos y capacidad de gestión obligan a evitar un itinerario único para todas las organizaciones. La utilidad del programa dependerá de su capacidad para ofrecer puntos de entrada accesibles y, al mismo tiempo, recorridos suficientemente exigentes para quienes desarrollan o utilizan IA en contextos de mayor impacto.

4. Presentación de la plataforma beta y del marco de madurez

Se mostró una versión beta de la plataforma concebida para acompañar a las organizaciones en su progreso en IA responsable. El recorrido presentado permite registrarse, completar un cuestionario de madurez y obtener un reporte ejecutivo con recomendaciones. El marco organiza el avance desde niveles iniciales de observación y exploración hasta niveles de mayor capacidad y liderazgo.

El diagnóstico contempla dimensiones relacionadas con el impacto ético, los sesgos, la sostenibilidad, la ciberseguridad y el valor de negocio. La intención es que la plataforma no se limite a emitir una valoración general, sino que conecte el resultado con recomendaciones, recursos y herramientas adecuadas al nivel de madurez de la organización y al tipo de aplicaciones de IA que utiliza o desarrolla.

Se planteó incorporar módulos sectoriales para aumentar la pertinencia de las recomendaciones. Un marco transversal permitiría mantener una base común, mientras que los módulos o *playbooks* sectoriales recogerían herramientas, casos de uso, riesgos, salvaguardias y estándares relevantes para industrias concretas.

La presentación recibió una valoración favorable como base para ordenar el acompañamiento, aunque se señalaron requisitos para su consolidación. Entre ellos figuran la personalización de las recomendaciones, la claridad del reporte ejecutivo, la protección de los datos aportados por las empresas y la inclusión de advertencias que eviten interpretar el diagnóstico como una garantía automática de cumplimiento o ausencia de riesgo.

También se subrayó que el valor de la plataforma dependerá de lo que ocurra después del diagnóstico. La evaluación inicial debe conducir a acciones comprensibles y proporcionadas: capacitación, herramientas prácticas, acompañamiento, preparación de evidencias y, cuando proceda, una vía de reconocimiento o certificación.

5. Retos de escalamiento y sostenibilidad

La sostenibilidad financiera se identificó como una condición central para preservar y ampliar el proyecto más allá del financiamiento inicial. Se compartió una orientación favorable a un modelo mixto que combine fondos públicos o de cooperación con ingresos propios generados por servicios. Bajo esta lógica, algunas capacidades y recursos podrían mantenerse como bienes públicos, mientras que otros servicios de mayor intensidad o valor específico para el sector privado podrían sostenerse mediante fórmulas de pago.

La discusión conectó sostenibilidad y propuesta de valor. La adopción de prácticas de IA responsable puede generar confianza, reducir riesgos y facilitar relaciones con clientes, socios, inversores y administraciones. Para que exista disposición a pagar, la oferta deberá demostrar beneficios concretos y diferenciar con claridad qué valor aporta cada servicio.

Se planteó la necesidad de definir el papel institucional de IAméricas. Entre las funciones consideradas figuran la capacitación, el desarrollo de un estándar o marco regional, la evaluación, la certificación y, eventualmente, la habilitación o reconocimiento de entidades certificadoras. No se adoptó una arquitectura definitiva. Sí se coincidió en que la credibilidad del modelo exigirá separar con claridad las funciones, los incentivos y las responsabilidades de los actores que intervengan en el proceso.

Respecto al escalamiento, se consideró poco realista depender exclusivamente de una relación directa con cada empresa. Ganó apoyo una estrategia B2B o B2B2C basada en alianzas con nodos nacionales, asociaciones, instituciones públicas, redes empresariales y otros socios capaces de multiplicar el alcance. La institucionalización

de estas alianzas se valoró como una vía para mejorar tanto la adopción como la continuidad del programa.

6. Conversación abierta

6.1. Propuesta de valor y equilibrio entre bien público y servicios

La conversación mostró un consenso amplio sobre la necesidad de conservar una base accesible para las organizaciones con menos recursos y menor madurez. Son precisamente estas empresas las que pueden necesitar más apoyo para iniciar una adopción segura y útil de la IA. Al mismo tiempo, se reconoció que el proyecto deberá generar ingresos y construir una oferta de valor diferenciada si aspira a sostener servicios intensivos de acompañamiento, evaluación o certificación.

Este equilibrio no se planteó como una elección binaria. La orientación compartida fue explorar una arquitectura en capas: recursos comunes y de sensibilización con vocación de bien público; capacitación, herramientas y acompañamiento con distintos niveles de profundidad; y servicios avanzados, potencialmente monetizables, para organizaciones que necesiten demostrar capacidades o cumplir exigencias de mercado.

6.2. Certificación y reconocimiento del progreso

Se debatió si resulta útil certificar a organizaciones situadas en niveles iniciales de madurez. Por una parte, un reconocimiento temprano podría incentivar el avance y hacer visible una trayectoria de mejora. Por otra, existe el riesgo de que una certificación básica tenga poco valor de mercado o cree una señal equívoca sobre el nivel real de control de riesgos. IAméricas ya lleva tiempo certificando con marca propia en sus programas de formación y acompañamiento, con un éxito notable en cuanto a la visibilidad de estas certificaciones en redes sociales.

Como alternativa o complemento, se mencionaron modelos de insignias o reconocimientos progresivos que permitan acreditar capacidades concretas y avances sin confundirlos con una certificación integral. Esta posibilidad deberá contrastarse con empresas para conocer su interés, su disposición a aportar evidencias y el valor que clientes, inversores o entidades públicas concederían a cada nivel.

6.3. Segmentación por madurez, tamaño, actividad y riesgo

La segmentación se consideró imprescindible para evitar una oferta demasiado genérica. La mayoría de las pymes se encuentra en fases tempranas y puede necesitar orientación básica, mientras que un grupo menor de organizaciones avanzadas requiere herramientas más exigentes y puede estar mejor preparado para procesos formales de evaluación o certificación.

Además del nivel de madurez y el tamaño, se propuso diferenciar entre empresas que adoptan soluciones de terceros, organizaciones que automatizan procesos internos, startups que desarrollan productos de IA y entidades que operan en sectores sensibles. Cada perfil enfrenta responsabilidades, evidencias y necesidades distintas.

Quedó abierta la decisión sobre dónde concentrar inicialmente los recursos: en la mayoría de organizaciones poco maduras, donde la necesidad es mayor, o en organizaciones avanzadas y de alto impacto, donde podría ser más inmediato demostrar el valor del modelo. Se consideró posible combinar ambos objetivos mediante itinerarios diferentes.

6.4. Marco transversal y playbooks sectoriales

Los *playbooks* sectoriales fueron valorados como una de las líneas con mayor potencial práctico. Podrían identificar herramientas habituales, necesidades, casos de uso, riesgos específicos, salvaguardias, requisitos de evidencia y referencias normativas para cada industria. Entre los ámbitos mencionados figuraron salud y *healthtech*, biotecnología, finanzas, educación, agricultura, logística, automatización de procesos y sector público.

Se recomendó priorizar sectores atendiendo a varios criterios: velocidad de adopción de IA, impacto potencial, nivel de riesgo, ausencia de salvaguardias, capacidad de movilizar empresas y posibilidad de producir casos demostrativos. El objetivo sería comenzar por un número limitado de sectores y ampliar posteriormente el catálogo a partir de la experiencia.

La orientación general fue combinar un núcleo común con extensiones sectoriales. Un marco puramente transversal puede resultar poco concreto, mientras que una especialización excesiva desde el inicio fragmentaría el esfuerzo y dificultaría el escalamiento.

6.5. Estándares internacionales y adaptación regional

Se exploró la posibilidad de que IAméricas desarrolle un marco o estándar regional propio, inspirado y alineado con referencias internacionales, pero adaptado a las condiciones jurídicas, tecnológicas y económicas de América Latina. En la discusión aparecieron modelos y referencias como ISO, OCDE e IEEE, con énfasis distintos en normalización, principios y flexibilidad técnica.

No se propuso sustituir las normas internacionales existentes. La oportunidad identificada consiste en traducirlas a recorridos practicables para pymes y startups, incorporar el contexto regional y conectar los principios con capacitación, herramientas, evidencias y guías sectoriales.

También se señaló el potencial del sector público para crear demanda de buenas prácticas. La definición de requisitos mínimos para la adquisición o contratación pública de soluciones de IA podría contribuir a elevar el estándar de mercado, siempre que esos requisitos sean proporcionados y verificables.

6.6. Escalamiento mediante alianzas y escucha empresarial

La estrategia de expansión se vinculó a la colaboración con socios que ya mantienen relaciones de confianza con empresas y sectores productivos. Los nodos nacionales y las mesas sectoriales pueden aportar conocimiento local, facilitar convocatorias y adaptar la oferta sin perder una base regional común.

Se propuso realizar entrevistas con empresas para validar las hipótesis planteadas durante la sesión. Estas conversaciones deberían permitir comprender qué problemas intentan resolver, qué herramientas utilizan, qué estándares conocen, qué evidencias pueden producir, qué incentivos tendrían para certificarse y qué servicios considerarían suficientemente valiosos como para pagar por ellos.

7. Preguntas no resueltas

La sesión mostró convergencia en la dirección general, pero no cerró varias decisiones de diseño.

Una primera tensión se refiere al público prioritario. Concentrarse en organizaciones avanzadas puede facilitar casos de referencia y una oferta de certificación con valor de mercado, mientras que concentrarse en empresas menos maduras responde mejor a la necesidad de inclusión y al propósito de ampliar la adopción responsable.

Una segunda tensión afecta al grado de especialización. Los contenidos sectoriales aumentan la relevancia, pero requieren recursos y pueden fragmentar la propuesta. El marco transversal permite escalar, aunque corre el riesgo de resultar demasiado abstracto. La solución más respaldada fue una arquitectura modular, al estilo de lo del plan de estudios de IAméricas presentado el febrero de 2025, pero quedan por decidir los primeros sectores y el nivel de detalle.

Una tercera tensión concierne al papel de IAméricas. No se resolvió si deberá actuar principalmente como referente intelectual y desarrollador del marco, como capacitador, como certificador, como articulador de terceros o mediante una combinación de estas funciones. Tampoco se definió qué separación institucional sería necesaria para preservar la independencia y evitar conflictos de interés.

Una cuarta cuestión es el tipo de estándar. Se planteó la conveniencia de alinearse con normas internacionales consolidadas y, a la vez, de adoptar referencias más flexibles y compatibles con la realidad regional. Queda por definir el grado de autonomía de un eventual estándar IAméricas y su relación con ISO, OCDE, IEEE y los marcos nacionales.

Finalmente, permanece abierta la propuesta de valor de una certificación en niveles iniciales, la distribución entre bienes públicos y servicios monetizables, el modelo de protección y uso de los datos de la plataforma y el alcance de las advertencias asociadas a los diagnósticos.

De la conversación emergen seis cuestiones que deberían ordenar el trabajo posterior:

1. **Definir la arquitectura de valor.** Precisar qué recursos serán abiertos, qué servicios requerirán financiación específica y qué beneficios verificables ofrecerá cada nivel de acompañamiento.
2. **Clarificar los roles institucionales.** Delimitar las funciones de IAméricas y de posibles terceros en el desarrollo del marco, la capacitación, la evaluación, la certificación y la supervisión de entidades certificadoras.
3. **Diseñar una segmentación operativa.** Establecer itinerarios distintos según madurez, tamaño, actividad, uso o desarrollo de IA, sector y nivel de riesgo.
4. **Seleccionar sectores prioritarios.** Aplicar criterios explícitos para decidir los primeros *playbooks* y evitar una dispersión prematura de recursos.
5. **Validar la demanda.** Contrastar con empresas el interés por diagnósticos, insignias, certificaciones, formación y acompañamiento, incluida su disposición a aportar evidencias y a pagar por determinados servicios.
6. **Asegurar confianza en la plataforma.** Definir garantías de protección de datos, límites del diagnóstico, criterios de actualización y mecanismos para convertir las recomendaciones en acciones medibles.

9. Acuerdos y próximos pasos

Como resultado de la sesión, quedaron establecidas las siguientes líneas de actuación:

1. Continuar el desarrollo y la validación de la plataforma beta, incorporando el feedback recibido y reforzando la personalización de los resultados.
2. Avanzar en un modelo que combine un marco común de madurez con contenidos y guías sectoriales.
3. Explorar un modelo mixto de sostenibilidad que combine financiación externa, recursos con vocación de bien público e ingresos por servicios de capacitación, acompañamiento o certificación.
4. Definir con mayor precisión la arquitectura de certificación y los posibles roles de IAméricas y de terceros, sin dar por cerrado todavía un modelo institucional.
5. Priorizar el escalamiento mediante socios, redes y nodos nacionales, con una orientación B2B o B2B2C en lugar de depender exclusivamente de la captación directa de empresas.
6. Impulsar mesas de trabajo sectoriales, incluyendo actividades previstas en Chile y México, para identificar necesidades y posibles sectores prioritarios.
7. Realizar entrevistas con empresas y organizaciones del ecosistema para validar necesidades, casos de uso, estándares existentes, incentivos y disposición a participar.
8. Mantener la comunicación con el Comité Asesor y someter a contraste las decisiones sobre sectores, propuesta de valor, estándar y modelo de certificación.

Las fechas tentativas para la siguiente sesión quedaron abiertas, pero manteniendo el ritmo trimestral, hacia octubre de 2026. Se enviará en breve el conjunto de opciones para la nueva convocatoria.

Se cierra la sesión a la hora prevista.