Acta de la I sesión del Comité Asesor de IAméricas

IAméricas

Tabla de contenidos

1. Carácter de esta acta.....2
2. Apertura de la sesión y encuadre.....2
3. Contexto institucional y presentación del proyecto.....2
4. Participación y composición efectiva de la sesión..... 3
5. Ronda de presentaciones del Comité..... 3
6. Presentación de avances y prioridades de IAméricas para el Año 2.....4
7. Conversación abierta.....5
Divergencias.....6
8. Cuestiones estratégicas relevantes para el Año 2..... 7
9. Acuerdos y próximos pasos..... 8

1. Carácter de esta acta

La presente acta se redacta conforme a las *Chatham House Rules* aplicadas a la sesión. En consecuencia, recoge contenidos, argumentos, tensiones, consensos y líneas de orientación surgidos durante la reunión, pero evita atribuir comentarios concretos a personas u organizaciones determinadas. Se preserva así la riqueza del intercambio sin identificar la procedencia individual de cada intervención, en línea con lo previsto en la convocatoria y en el orden del día de la sesión.

2. Apertura de la sesión y encuadre

La sesión fue abierta por el equipo de IAméricas con una bienvenida a los miembros del Comité Asesor y a las personas del equipo impulsor del proyecto. Se recordó que el objetivo de esta primera reunión era doble. Por un lado, permitir la presentación mutua de las personas participantes y situar el papel del Comité. Por otro, ofrecer una visión de conjunto del estado del proyecto IAméricas, sus avances, sus retos y sus prioridades para el Año 2, con el fin de recoger orientaciones estratégicas de alto nivel. Este encuadre coincide con el objetivo formal fijado en la documentación preparatoria.

También se precisó el tipo de contribución esperada del Comité. La sesión subrayó que, al menos en esta primera etapa, se concibe al Comité sobre todo como un espacio de "radar" más que de "brújula": un espacio destinado a ampliar la capacidad de observación, detectar ángulos muertos, contrastar hipótesis y enriquecer la lectura del contexto, sin exigir a sus miembros una dedicación ejecutiva intensiva ni la corresponsabilidad directa en la definición operativa del proyecto.

3. Contexto institucional y presentación del proyecto

En la primera parte de la reunión se recordó que IAméricas es una iniciativa impulsada por Adigital y BID Lab, a través de fAIr LAC, orientada a acelerar la adopción de inteligencia artificial responsable y de alto impacto en América Latina y el Caribe. Se insistió en que su razón de ser vaya más allá de la normativa o la teoría, sino que es competitiva, institucional y de impacto social: ayudar a pymes y startups a incorporar IA de forma útil, segura y responsable, al tiempo que se fortalece el ecosistema regional y se construyen capacidades compartidas.

Se recordó igualmente la lógica estructural del proyecto, basada en tres componentes interrelacionados: concientización y construcción de confianza (componente 1), formación y fortalecimiento de capacidades (componente 2), y herramientas y certificaciones (componente 3). La intención declarada es reducir la distancia entre la conversación abstracta sobre IA responsable y su aplicación concreta en contextos empresariales reales.

Desde BID Lab se reforzó esta visión con una lectura de desarrollo. Se insistió en que la IA ya está presente en la región y que el desafío no consiste solo en promover su expansión, sino en evitar que su despliegue profundice brechas preexistentes. La adopción responsable fue presentada como una condición para que la innovación tecnológica sirva a la inclusión, la productividad, la sostenibilidad y la mejora de oportunidades, especialmente en pymes, startups y ecosistemas de innovación.

4. Participación y composición efectiva de la sesión

El Comité Asesor está integrado por perfiles provenientes de academia, inversión, ecosistema emprendedor, sociedad civil, innovación pública, gobernanza de datos y desarrollo tecnológico, con representación de distintas geografías y experiencias. En la sesión participaron todos los miembros del Comité convocados menos uno, por error logístico del equipo organizador. Esta diversidad de trayectorias fue una de las fortalezas de la reunión, ya que permitió combinar miradas de política pública, inversión, diseño institucional, derechos, empresa, tecnología, adopción territorial y escalamiento de startups.

5. Ronda de presentaciones del Comité

La ronda de presentaciones cumplió una función más sustantiva de la prevista inicialmente, pues abrió ya una primera cartografía de enfoques sobre qué debe entenderse por adopción y desarrollo responsable de la IA en la región.

Apareció con fuerza una primera idea: la adopción responsable no puede pensarse al margen del estado real de la adopción. Varias intervenciones señalaron que, antes de sofisticar el discurso sobre gobernanza, conviene entender qué grado de uso efectivo de IA existe en la región, en qué sectores, con qué fines y con qué asimetrías respecto del norte global. Se subrayó que existen distintos índices y estudios que muestran brechas relevantes entre el Global North y el Global South, así como entre países y

sectores dentro de América Latina. Desde esta perspectiva, el problema no es solo cómo gobernar mejor, sino también cómo evitar que la conversación sobre responsabilidad se convierta en una barrera adicional en contextos donde la adopción aún es limitada, desigual o muy superficial; parte de esa limitación no responde solo a madurez empresarial, sino también a barreras estructurales de acceso, entre ellas conectividad e idioma.

Junto a ello apareció un segundo eje. La adopción no es homogénea. No es lo mismo una pyme que usa herramientas de terceros para aumentar productividad que una startup que entrena o productiza modelos propios, ni una empresa que opera en sectores de riesgo bajo que otra que interviene en salud, finanzas, educación, justicia o servicios críticos. Esta idea atravesó buena parte del intercambio y empujó la discusión hacia la necesidad de enfoques más segmentados, tanto por tipo de empresa como por sector y nivel de riesgo.

También se puso de manifiesto que, para una parte relevante del ecosistema emprendedor, la gobernanza de la IA sigue siendo percibida como una prioridad secundaria frente a urgencias mucho más inmediatas: lanzar producto, crecer, captar clientes, conseguir inversión, sostener caja y llegar a mercado. Esa constatación no se formuló como crítica moral al emprendimiento, sino como descripción realista del contexto de incentivos. Precisamente por eso, una conclusión transversal fue que la IA responsable solo ganará tracción si se formula en términos de valor empresarial concreto y no exclusivamente en clave de obligación, ética abstracta o cumplimiento burocrático.

6. Presentación de avances y prioridades de IAméricas para el Año 2

El equipo de IAméricas compartió una actualización del estado del proyecto. Se informó de una tracción superior a 3.000 usuarios registrados, con predominio de startups y pymes, una alta proporción de perfiles adoptantes o desarrolladores de IA y presencia relevante de industrias de alto impacto. También se reportó la realización de eventos en distintos nodos regionales y más de 2.100 participantes en actividades de sensibilización, así como un esfuerzo de formación asíncrona y en vivo.

Se explicó que la plataforma ha venido operando como punto de encuentro entre eventos, cursos, recursos y herramientas, pero que se encuentra en rediseño y en una fase de evolución conceptual hacia algo más ambicioso: una infraestructura regional de gobernanza responsable de la IA, capaz de combinar evaluación de madurez

organizativa, análisis de riesgos de sistemas de IA y recomendaciones o rutas de acompañamiento.

En paralelo, el equipo compartió un aprendizaje importante. La formación asíncrona, aunque bien valorada por quienes la completan, no está generando por sí sola los niveles de avance práctico deseados. En cambio, las formaciones en vivo y los formatos aplicados, vinculados a herramientas concretas, parecen tener mejor respuesta. Por ello, el proyecto está evolucionando hacia un modelo más escalonado, con "peldaños" más pequeños entre sensibilización, uso práctico de herramientas, acompañamiento y, en niveles más avanzados, implementación, evidencia y certificación. Las herramientas actualmente priorizadas incluyen el marco de IA responsable, listas de verificación para selección de proveedores, recursos sobre transparencia algorítmica, mapas de procesos, Business Model Canvas con perspectiva de datos y nuevas líneas sobre IA agéntica.

7. Conversación abierta

La conversación abierta fue particularmente rica porque produjo un mapa de preocupaciones y prioridades parcialmente convergentes. Un primer consenso amplio fue que la categoría "IA responsable" necesita un encuadre más operativo y más atractivo para pymes y startups. Se compartió la idea de que, en el contexto actual, muchas empresas asocian "responsable" con costo, fricción, lentitud o exposición a control externo. Este diagnóstico coincide con la "tensión de fondo" recogida en el documento de insumos, que advertía que la narrativa de responsabilidad puede ser leída como burocracia si no se conecta con competitividad, acceso a clientes, reducción de riesgo y confianza de mercado.

Ahora bien, junto a este consenso apareció una tensión importante. Varias voces defendieron que reformular el mensaje en clave competitiva es necesario, pero no debe vaciar la conversación de su dimensión de riesgo, daño, derechos o responsabilidad efectiva. Es decir, el giro hacia el lenguaje del negocio es útil, incluso imprescindible, pero no debe convertirse en un eufemismo que oculte el hecho de que la IA puede generar perjuicios concretos, especialmente en contextos de vulnerabilidad o cuando se aplica en sectores sensibles. Se puso sobre la mesa una tensión estratégica real: cómo hablar de responsabilidad sin parecer moralizante o burocrático, pero sin renunciar a hablar de daño, desigualdad, opacidad y mecanismos de reparación.

Un segundo consenso fue la necesidad de diferenciar entre adopción, desarrollo y productización. Se insistió en que gran parte de las empresas de la región no diseña

modelos propios, sino que utiliza servicios y modelos ajenos. Ello cambia la naturaleza de la responsabilidad, de los riesgos y de las herramientas útiles. Para quienes adoptan IA como usuarias de soluciones de terceros, cobran especial importancia la selección de proveedores, la evaluación del caso de uso, la supervisión humana, la comprensión del riesgo y la trazabilidad mínima. Para quienes sí desarrollan producto, aparecen además exigencias más fuertes de diseño responsable, evaluación, documentación y arquitectura de gobernanza.

Un tercer consenso fue que el enfoque sectorial puede aportar mucho valor. Salud, finanzas, seguros, educación, sector público, justicia o infraestructuras críticas fueron mencionados como ámbitos en los que la conversación sobre responsabilidad resulta más tangible, porque las consecuencias de error, sesgo, automatización defectuosa u opacidad son más visibles. También para identificar intervenciones rápidas o casos demostrativos con impacto. Sin embargo, aquí volvió a aparecer un matiz. Concentrarse solo en sectores "altamente regulados" o de "alto riesgo" puede ser útil para conseguir casos demostrativos y resultados rápidos, pero también puede dejar fuera a pymes adoptantes que, aún sin desarrollar sistemas críticos, necesitan capacidades básicas de gobernanza para operar con seguridad y confianza.

Divergencias

La riqueza de la sesión residió, precisamente, en que no hubo una sola lectura de prioridad. Una primera divergencia se dio en torno al punto de partida. Para algunas intervenciones, el gran desafío es incrementar la adopción de IA en la región y evitar que América Latina quede rezagada. Desde este enfoque, la conversación sobre responsabilidad debe estar subordinada a la aceleración práctica del uso. Para otras, aunque la adopción deba crecer, no debe asumirse que más adopción es siempre mejor; el verdadero reto es que esa expansión no se haga sobre bases importadas, mal entendidas o desalineadas con contextos locales, marcos legales, pueblos, territorios y estructuras productivas de la región (p.e. modelos importados y desarrollos locales). Ambas miradas coexistieron en la sesión sin anularse mutuamente.

Una segunda divergencia apareció en la escala geográfica y conceptual del propio proyecto. Se planteó de forma explícita la conveniencia de revisar la denominación y el encuadre regional de IAméricas, aludiendo a la carga geopolítica de ciertos usos del término "Américas", a la ausencia inicial de Brasil en la conversación por razones de idioma y a la conveniencia de pensar de manera más inclusiva la composición futura

del Comité. Esta observación se planteó como una llamada a alinear mejor el discurso del proyecto con la diversidad lingüística, política y demográfica de la región.

Una tercera divergencia tuvo que ver con el foco metodológico del Comité. Surgió la pregunta sobre si el espacio debe mantenerse como foro abierto de contraste estratégico o si, con el tiempo, debería evolucionar hacia entregables más concretos, escritos o temáticos. La respuesta operativa de la sesión fue mantener de momento el modelo de comité de orientación, con reuniones periódicas y preguntas disparadoras más precisas para futuras sesiones, pero quedó abierta la posibilidad de profundizar más adelante si el trabajo conjunto lo justifica.

8. Cuestiones estratégicas relevantes para el Año 2

De la discusión emergieron varias prioridades que parecen particularmente pertinentes para el siguiente ciclo de trabajo.

La primera es clarificar mejor qué entiende IAméricas por “IA responsable”. Aunque el proyecto ya cuenta con una visión estructurada y con un posicionamiento estratégico claro, la sesión evidenció que bajo ese término conviven significados distintos: cumplimiento, gobernanza, ética, transparencia, seguridad, mitigación de sesgos, gestión de riesgo, rendición de cuentas, respeto de derechos, competitividad, acceso a mercado o resiliencia reputacional. Para el trabajo del Comité y para la eficacia del proyecto, parece importante disponer de una definición operativa suficientemente clara como para ordenar la conversación sin volverla rígida.

La segunda es reforzar el paso de sensibilización a adopción. Este punto fue repetido de varias maneras. El proyecto ha demostrado capacidad para atraer usuarios, articular comunidad y posicionarse en el ecosistema, pero el verdadero desafío está en convertir interés en implementación y esa implementación en capacidades sostenibles dentro de las organizaciones. La lógica gradual presentada en la sesión parece ir en esa dirección y recibió una buena acogida.

La tercera es trabajar mejor el vínculo con inversión y escalamiento. La sesión dejó entrever que, aunque los fondos y actores del venture capital pueden ser palancas decisivas para instalar prácticas de gobernanza en startups, hoy su papel real en esta agenda todavía parece limitado. Se sugirió que aquí existe una oportunidad importante: traducir la IA responsable a lenguaje de mitigación de riesgo, fortalecimiento de producto, diligencia inversora y acceso a clientes más exigentes.

La cuarta es construir casos y guías más aterrizados. Hubo una demanda clara de trabajar sobre ejemplos concretos, sectores concretos y dilemas concretos. No basta con afirmar que la responsabilidad importa. Conviene mostrar cuándo cambia una decisión de producto, cuándo evita un error, cuándo facilita una venta, cuándo reduce fricción regulatoria o contractual, y cuándo impide daños más costosos de reparar después.

La quinta es prestar más atención a cuestiones todavía poco desarrolladas en la región, como la reparación del daño, los mecanismos de *remedy and redress*, las implicaciones jurisdiccionales del uso transfronterizo de datos y modelos, y las tensiones entre contextos locales y tecnologías importadas. Estos temas no dominaron la conversación, pero sí aparecieron como áreas donde el proyecto podría aportar una contribución diferencial.

9. Acuerdos y próximos pasos

Como cierre, el equipo de IAméricas asumió el compromiso de recoger los elementos surgidos en la sesión en una versión de acta para revisión del Comité, tal como estaba previsto en la documentación de la reunión.

También se adelantó que la siguiente sesión se organizará con preguntas disparadoras más precisas, de modo que el Comité pueda concentrar mejor su aporte en retos estratégicos específicos del Año 2.

Quedó planteado, además, que para la próxima reunión resultaría útil llegar con algunos insumos adicionales por parte del equipo del proyecto, entre ellos:

- una explicitación de la definición operativa de IA responsable tal y como se definió en el plan de diseño de IAméricas, con las modificaciones que se plantean en el documento de insumo.
- una descripción de los sectores, casos de uso y perfiles de adopción priorizados junto con los que se han detectado hasta ahora en las iniciativas concretas realizadas.
- cómo se pretende pasar de sensibilización a implementación.

Las fechas tentativas para la siguiente sesión quedaron abiertas entre finales de junio y comienzos de julio de 2026. Se enviará en breve el conjunto de opciones para la nueva convocatoria.

Se cierra la sesión diez minutos más tarde de la hora prevista.

HIDALGO SANZ JUSTO NORBERTO - 00834959J

Digitally signed by HIDALGO SANZ JUSTO NORBERTO - 00834959J
Date: 2026.05.20 08:42:39 +02'00'

Fdo. Justo N. Hidalgo
Director IA de Adigital
Program Manager iniciativa IAméricas